**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-05 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-02/22 в отношении адвоката**

**С.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.01.2022 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Р.Т.В. в отношении адвоката С.А.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 01.06.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в Б. суде г.М. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, поэтому 08.01.2022 г. заявитель отозвала выданную адвокату доверенность. Так, адвокат не ходатайствовала о скорейшем проведении экспертизы, что было обосновано состоянием здоровья заявителя, сказав, что у неё нет таких процессуальных прав. Исковое заявление заявитель составляла самостоятельно, оно принято судом к производству.

 Два других исковых заявления, составленных адвокатом, были возвращены судом.

 22.07.2021 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде по делу о клевете. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. Суд возвратил исковое заявление, поскольку в нём неправильно сформулирована просительная часть и неправильно указан ответчик. 26.11.2021 г. адвокат повторно подала исковое заявление. Суд оставил исковое заявление без движения. Заявитель отозвала исковое заявление и доверенность, выданную адвокату.

 10.11.2021 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление интересов у мирового судьи. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 20 000 рублей. Адвокат не ходатайствовала о наложении ареста на имущество ответчика, из заявленного требования о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, суд взыскал только 1 000 рублей. Одно судебное заседание было отложено из-за ошибок в составленном адвокатом заявлении.

01.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 275 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Р.Т.В., выразившегося в том, что адвокат:

* по соглашению № 000022 от 01.06.2021 г. адвокат отказалась осуществлять представительство заявителя после судебного заседания 04.10.2021 г., а после досрочного расторжения соглашения не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения и до настоящего времени продолжает удерживать подлинные документы доверителя и выданную им доверенность;
* по соглашению от 22.07.2021 г. № 000027 возложила на заявителя обязанность по отслеживанию движения поступившего в суд искового заявления, а после досрочного расторжения соглашения не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения.

 11.03.2022г. от заявителя поступило дополнение к ранее поданной жалобе с приложением документов.

 21.03.2022г. от заявителя поступило возражение на заключение квалификационной комиссии.

 11.04.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из недопустимости злоупотребления адвокатом своей квалификацией и профессионализмом в доверительном по своей правовой природе правоотношении с доверителем. Адвокат не вправе обуславливать исполнение своих профессиональных обязанностей, установленных, в частности, п.6 ст.10 КПЭА, требованиями к доверителю о совершении дополнительных юридических действий.

Ввиду того, что споры относительно исполнения сторонами гражданско-правового договора и установление размера вытекающих из соглашений об оказании юридической помощи имущественных обязательств не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, Совет ограничивается применением меры дисциплинарной ответственности в виде замечания. Стороны не лишены правовой возможности разрешения споров в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Р.Т.В., выразившегося в том, что адвокат:

* по соглашению № 000022 от 01.06.2021 г. адвокат отказалась осуществлять представительство заявителя после судебного заседания 04.10.2021 г., а после досрочного расторжения соглашения не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения и до настоящего времени продолжает удерживать подлинные документы доверителя и выданную им доверенность;
* по соглашению от 22.07.2021 г. № 000027 возложила на заявителя обязанность по отслеживанию движения поступившего в суд искового заявления, а после досрочного расторжения соглашения не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.А.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев